

Lietuvos Respublikos Seimo laikinajai
tyrimo komisijai dėl sutikimo Lietuvos
Respublikos Seimo narį Petrą Gražulį
patraukti baudžiamojon atsakomybėn
ar kitaip suvaržyti jo laisvę

Pirmininkui Petriui Valiūnui

PRANEŠIMAS

2019 06 19

Vilnius

Atsakydamas į 2019 m. birželio 11d. LR generalinio prokuroro kreipimąsi į Seimą, dėl Lietuvos Respublikos Seimo sutikimo patraukti Seimo narį baudžiamojon atsakomybėn ir kitaip suvaržyti jo laisvę, teigiu, kad man norimi pareikšti įtarimai, kai mano veiksmuose nuo 2015 m. gegužės 18 d. iki 2017 m. vasario 13 d. yra požymiai nusikaltimo, numatyto Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 228 straipsnio 2 dalyje, yra neteisingi ir neatitinka tikrovės.

Ikiteisminio tyrimo Nr. 01-2-00012-16 medžiagos dokumentuose esančių duomenų visuma, nutraukti ikiteisminiai tyrimai pagrindinių įtariamųjų Jono Miliaus ir Patricijos Pachomovaitės atžvilgiu, leidžia pagrįstai abejoti, kad aš, Petras Gražulis, padariau pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau - BK) 228 straipsnio 2 dalyje numatytą nusikaltimą.

Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros rašte Lietuvos Respublikos Seimui minimas Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimo tarnybos Vilniaus valdybos atliekamas ikiteisminis tyrimas Nr. 02-7-00012-16 dėl piktnaudžiavimo, apgaulingos apskaitos tvarkymo, prekybos poveikiu, dokumento suklastojimo, papirkimo pagal BK 228 straipsnio 1 ir 2 dalis, 222 straipsnio 1 dalį, 226 straipsnio 1 dalį, 300 straipsnio 1 dalį, 227 straipsnio 1 dalį, imperatyviai suponuoja nuomonę, kad visose šių nusikalstamų veikų padaryme yra kaltinamas vienas asmuo, Petras Gražulis. Tai yra klaidinanti, šališka ir tikrovės neatitinkanti informacija.

Kreipime išdėstoma įvykių chronologija, įvykusių 2015-2017 metais, kuriuose nėra nei vienos veikos, turinčios nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių.

Pateikiama abstrakti ir jokiais faktais nepagrįsta informacija, iš kurios neaišku ar įvyko koks nors susitikimas, su kuo įvyko, kas aptarta. Skelbiamos tik prielaidos dėl galimai įvykusio susitikimo, su galimai nustatytu asmeniu, su galimai nustatyto pokalbio turiniu: „P. Gražulis, siekdamas, kad bendrovei UAB „Judex“ dėl pažeidimų nebūtų uždrausta eksportuoti produkcijos į Rusiją ir Baltarusiją. Kartu su bendrove UAB „Judex“ komercijos direktore P. Pachomovaite, 2015 m. liepos 8 d. (tiksliau ikiteisminio tyrimo metu nenustatytu laiku) nuvyko į Rusijos Federacijos Kaliningrado sritį (tiksliau ikiteisminio tyrimo metu nenustatytose vietose) ir kreipėsi į Rusijos Federacijos veterinarines ir fitosanitarines

priežiūros federalines tarnybos Kaliningrado srities vadovą Andrejų Ivanovą bei su juo susitarė, kad A. Ivanovas veiks bendrovės UAB „Judex“ interesais.“

LR Seimui atsiųstame rašte, nurodomos prielaidos, kad galimai aš, Petras Gražulis, iš UAB „Judex“ siekiau turtinės naudos ir ją galimai gavau, yra neteisingos. Teigiama, kad aš, galimai gavau neatlygintinai naudotis iš UAB „Judex“ automobilį Lexus, valst.nr. HRS697, taip pat galimai neatlygintinai gavau iš UAB „Judex“ turtinės naudos naudodamasis UAB „Judex“ kuro kortelėmis ir kad UAB „Judex“ galimai pirko man kelionių bilietus.

Atsakydamas į šiuos nepagrįstus kaltinimus, atsakingai pareiškiu, kad nuo 2008 iki 2016 metų, automobilius nuomodavau iš vienos ir tos pačios įmonės, SIA Dozhas. Per minėtą laikotarpį buvo sudarytos trys automobilių nuomos sutartys: 2008 m. gruodžio 1d. (Nr.08_12_01), 2012m. balandžio 30 d. (Nr.12/14/30-1) ir 2015 m. sausio 5 d. (Nr.15/01/05-1). Tarpusavyje buvo sudaryta ir daugiau sutarčių. Per visą nuomos laikotarpį man buvo nuomojami įvairūs lengvieji automobiliai, kiekvieną mėnesį buvo išrašomos PVM sąskaitos faktūros, kurias kas mėnesį apmokėdavau. Automobilių nuoma buvo apmokama iš kanceliariinių LR Seimo nario lėšų, todėl per visą nuomos laikotarpį, kas mėnesį, nuoma buvo mokama iš mano asmeninės sąskaitos, visos sąskaitos faktūros ir sutartys, visada laiku buvo pateikiamos LR Seimo kanceliarijai. Į nuomos kainą taip pat įtrauktas ir tam tikras sutartyje numatytas kuro kiekis. PRIDEDAMA.

Kaltinimai, neva aš gavau naudą iš UAB „Judex“, kur Patricija Pachomovaitė, būdama mano padėjėja ir UAB „Judex“ komercijos direktorė, pirko mano pavedimu galimai neatlygintinai bilietus man ir kitų asmenų naudai, taip pat yra nepagrįsti, kadangi visas išlaidas reikalingas užsakyti kelionės bilietus padengdavau iš asmeninių lėšų perduodamas jas P.Pachomovaitėi. Kad ji būdama UAB „Judex“ komercijos direktore, kartais užsakydavo kelionės bilietus už įmonės pinigais man nebuvo žinoma. Panaudotas UAB „Judex“ lėšas, ji visada gražindavo jas į bendrovės sąskaitą su visais lydimais buhalterinės apskaitos dokumentais. Minėtų įvykių ir veiksmų tikrumą patvirtina Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos specialistų išvados Nr. 04/10-2-20-1318, Nr. 5-1/70, 04/10-2-20-2511. PRIDEDAMA.

Taip pat pažymiu, kad įtarimai, kurie pateikti ikiteisminiame tyrime Nr. 02-7-00012-16, ir pareikšti Jonui Miliui dėl piktnaudžiavimo, apgaulingos apskaitos tvarkymo, prekybos poveikiu, dokumento suklastojimo, papirkimo pagal BK 228 straipsnio 1 ir 2 dalis, 222 straipsnio 1 dalį, 226 straipsnio 1 ir 2 dalis, 300 straipsnio 1 dalį, 227 straipsnio 1 dalį yra panaikinti ir ikiteisminis tyrimas nutrauktas, vadovaujantis BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punktu, baudžiamasis procesas negali būti pradėtas, o pradėtas turi būti nutrauktas: kadangi nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių. PRIDEDAMA.

Ikiteisminis tyrimas Nr. 02-7-00012-16 Patricijos Pachomovaitės atžvilgiu taip pat nutrauktas, kadangi nepasitvirtino įtarimai dėl piktnaudžiavimo, apgaulingos apskaitos tvarkymo, prekybos poveikiu, dokumento suklastojimo, papirkimo pagal BK 226 straipsnio 1 dalį ir 300 straipsnio 1 dalį, kadangi vadovaujantis BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punktu P.Pachomovaitė nepadarė veikos turinčios nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių. PRIDEDAMA.

Taip pat labai svarbu pabrėžti, kad nutarime nutraukti ikiteisminį tyrimą P.Pachomovaitės atžvilgiu, yra aiškiai išdėstoma, kad „.. byloje negauta duomenų, kurie leistų tvirtinti, kad P.Gražulis turtinę naudą gavo kaip atlygį už pageidaujamą valstybės tarnautojo ar jam prilyginto asmens teisėtą veikimą arba neveikimą vykdant įgaliojimus. Byloje negauta duomenų kad P.Pachomovaitė pasiūlė, pažadėjo, susitarė ar P.Gražuliui turtinę naudą davė siekdama, kad P.Gražulis pasinaudodamas savo įtaka valstybės institucijai ir jos tarnautojams, juos paveiktų, kad šie teisėtai ar neteisėtai veiktų ar neveiktų vykdydami įgaliojimus“.

Akivaizdu, kad man bandoma inkriminuoti baudžiamą veiką, kurios vienas žmogus įvykdyti negalėtų. Kyla pagrįstas klausimas prieš ką aš piktnaudžiauju tarnybine padėtimi arba prieš ką esu viršijęs įgaliojimus, jei pagrindiniams įtariamiesiems nutraukti ikiteisminiai tyrimai jų atžvilgiu, nes jie nepadarė veikos turinčios nusikaltimo ar baudžiamąjį nusizengimo požymių.

Prokuroro Evaldo Pašilio kreipimesi teigiama, kad didelės neturtines žalos patyrė valstybė, tačiau reikia pabrėžti, kad žala atsiranda įvykdžius nusikaltimą. Nusikaltimas yra baigtas tik tada, kai faktiškai atsiranda nusikaltimo padariniai. Didelės žalos darymą valstybei, kaip piktnaudžiavimo padarinių požymį apibūdina trys elementai: subjektai, kuriems gali būti padaryta žala, žalos pobūdis, žalos dydis. Atsižvelgiant į tai, yra būtinas objektyvusis požymis, o tokio požymio nebuvimas yra kriterijus, leidžiantis atriboti baudžiamąją atsakomybę. Jeigu piktnaudžiaujama tarnybine padėtimi, jeigu viršijami įgaliojimai, tačiau šiais veiksmais nepadaroma žalos arba žala nėra vertintina kaip didelė, tokie veiksmai negali būti laikomi nusikaltimu. Už tokius veiksmus galima kitokios rūšies atsakomybė (drausminė, o kai kuriais atvejais ir administracinė), o baudžiamąja teisine prasme tokia veika nebaudžiama. Be to, būtinas ir priežastinis piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi arba įgaliojimų viršijimo ir didelės žalos ryšys.

Reikia paminėti tai, kad piktnaudžiavimo normoje įtvirtinti nusikalstamos veikos sudėties požymiai yra abstraktūs ir kelia nemažai neaiškumų, palieka daug laisvės interpretacijai ir galimam piktnaudžiavimui. Neapibrėžta aplinkybė yra galimo politinio susidorojimo įrankis.

Reikia konstatuoti, kad kreipimesi, paaiškėjus naujoms aplinkybėms, kurios išdėstomos nutraukiant ikiteisminius tyrimus J.Miliaus ir P.Pachomovaitės atžvilgiu taip pat finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos specialistų išvadose Nr. 04/10-2-20-1318, Nr. 5-1/70, 04/10-2-20-2511 nėra nusikaltimo sudėties ir nėra padaryta įtariama veika numatyta BK 228 straipsnio 2 dalyje. Taip pat nėra subjektų kam padaryta žala, nėra žalos pobūdžio ir žalos dydžio.

Šį prokuroro kreipimąsi prašau laikyti kaip dalį politinio persekiojimo nukreipto prieš mane kaip asmenį ir LR Seimo narį. Atskleidus ir paviešinus, vadinamo „tulpių pašto“ archyvą, tikrai rastumėte Prezidentės D.Grybauskaitės reikalavimą generaliniam prokurorui E.Pašiliui iškelti man baudžiamąją bylą, už mano nuolatinę kritiką jos atžvilgiu.

Petras Gražulis