KAUNO APYGARDOS PROKURATŪRA

Kauno miesto apylinkės teismui

Laisvės al. 103,
44291, Kaunas

KALTINAMASIS AKTAS
BAUDŽIAMOJOJE BYLOJE, KURIOS IKITEISMINIO TYRIMO (PROCESO) NR. 20-9-00109-11

2011 m. gruodžio 19 d.
Kaunas

2011 m. spalio 24 d. Kauno apygardos prokuratūroje pradėtas ikiteisminis tyrimas Nr. 20-9-00109-11, pagal požymius nusikalstamos veikos, numatytos Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 290 str., dėl valstybės tarnautojo ar viešojo administravimo funkcijas atliekančio asmens įžeidimo (b.l. 1).

Ikiteisminis tyrimas dėl nusikalstamos veikos, numatytos BK 154 str. 2 d., dėl šmeižimo, tęsiamas prokuroro reikalavimu (b.l.2-3).

Kaltinamasis baudžiamojoje byloje:

LETAS PALMAITIS, gim. 1944-05-14, Rusijos Federacijoje, a.k. [redacted], Lietuvos Respublikos pilietis, lietuvis, turintis aukštąjį išsilavinimą, vedęs, gyv. K. Donelaičio g. 70-7, Kaunas, pensininkas. Psichiatrinių, narkologinių įstaigų stebimųjų asmenų grupėms nepriklauso, anksčiau baustas administracine tvarka (paskutinį kartą 2001-04-04), neteistas.

Kaltinamojo asmens padarytų nusikalstamų veikų aprašymas ir ją atitinkantys baudžiamojo kodekso straipsniai (pagal pranešimo apie įtarimą turinį)

Letas Palmaitis yra kaltinamas tuo, kad jis šmeižė asmenį, neva šis padarė sunkų nusikaltimą ir įžeidė savo pareigas einantį valstybės tarnautoją, o būtent:

Jis, ikiteisminio tyrimo metu tiksliai nenustatytu laiku ir aplinkybėmis, turėdamas tikslą tyčia įžeisti savo pareigas einančius valstybės tarnautojus- Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento prokurorą Justą Laucių bei Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento prokurorą Mindaugą Dūdą, ir paskleisti šmeižikišką, tikrovės neatitinkančią informaciją apie juos, surašė straipsnį, pavadinimu „KODĖL BYLA UŽ NUSIKALTĖLIŲ „ĮŽEIDIMĄ“ IŠKELTA VIEN TIK EGLEI KUSAITEI?“ kuriame tyčia nurodė šiuos įžeidžiančio bei šmeižikiško pobūdžio teiginius:

<...> viešai pareiškiu ir kviečiu kitus pasielgti taip pat:

Justinas Laucius, pravarde „prokuroras“, yra nusikaltėlis, Vytauto Pociūno nužudymo juridinis bendrininkas ir Lietuvos išdavikas;

Mindaugas Dūda, pravarde „prokuroras“, „dirba Rusijos valstybei“ (E. Kusaitė) ir yra nusikaltėlis, Lietuvos išdavikas;

VSD ir vad. „generalinė prokuratūra“ yra kriminalinės antilietuviškos organizacijos. <...>

Tęsdamas savo nusikalstamą veiką L. Palmaitis, 2011 m. rugsėjo 27 d., 2.49 val., elektroniniu paštu iš savo elektroninio pašto dėžutės adresu letasp@gmail.com, turėdamas tikslą aukščiau šiame pranešime apie įtarimą nurodytą įžeidžiančio bei šmeižikiško pobūdžio informaciją išplatinti kaip įmanoma didesniam adresatų ratui, išsiuntė šio straipsnio elektronines kopijas elektroninio pašto adresais:

info@akiraciai.lt; anyksta@anyksta.lt; editor@gargzdai.lt; budas@budas.lt: info@dialogas.com; info@druskonis.lt; info@elektrenuzinios.lt; redaktorius@galve.lt; redaktcrius@grokiskis.lt; gzeme@gzeme.lt; redakcija@kaunodiena.lt; sirvintos@krastonaujienos.lt; direktore@kmintys.lt; Izvaigzde@centras.lt; ondas@aidas.lt; news@lrytas.lt; red@lzinios.lt; pamarys@litera.lt; redakcija@panbalsas.lt; redaktorius@xxiamzius.lt; info@slaptai.lt; info@balsas.lt; info@laikrastisplunge.lt; rietzeme@pzinios.lt; arunas@santarve.lt; savas@savas.lt; sekunde@sekunde.lt; info@suvalkietis.lt; studentuera@studentuera.lt; siauliaiplius@splius.lt; redakcija@skrastas.lt; vyr.redaktorius@snaujienos.lt; silokarcema@silokarcema.lt; siloaidas@gmail.com; sirvinta@delfi.lt; svencioniu.krastas@takas.lt; info@kurjeris.lt; tz@tzinios.lt; ukzinios@ukzinios.lt; redaktorius@utenos-diena.lt; ekretore@ve.lt; redakcija@valscius.lt; redakcija@valstietis.lt; voruta@voruta.lt ; 100 Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra; spauda@vsd.lt; kanceliarija@prezidentas.lt; nacsaukt@lrs.lt; bei patalpino viešai prieinamoje interneto svetainėje adresu

http://lietuvos naikinimas.wetpaint.com/page/VSD+ir+prokuratūros+veikla

Tokiu būdu Letas Palmaitis tyčia viešai įžeidė savo pareigas einančius valstybės tarnautojus- Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento prokurorą Justą Laucių bei Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento prokurorą Mindaugą Dūdą, ir paskleidė tiesiogiai juos šmiežiančią informaciją esą šie padarė sunkius nusikaltimus- J. Laucius bendrininkavo nužudyme bei padėjo kitai valstybei veikti prieš Lietuvos Respubliką, M. Dūda- padėjo kitai valstybei veikti prieš Lietuvos Respubliką.

Leto Palmaičio veiksmuose yra požymių nusikalstamų veikų, numatytų BK 154 str. 2 d. ir 290 str., požymių.

Kaltinamojo asmens pozicija dėl pareikšto įtarimo:

Letas Palmaitis ikiteisminio tyrimo metu parodymus duoti atsisakė (b.l. 46, 65).

Kaltinamojo *atsakomybę lengvinančių ar sunkinančių aplinkybių* nenustatyta.

Duomenys apie nukentėjusiuosius:

Mindaugas Dūda, gim. 1975 m.
Justas Laucius, gim. 1974 m.

Ikiteisminio tyrimo veiksmai, kuriais pagrįsti kaltinimai dėl asmens nusikalstamų veikų padarymo, aplinkybės, kurioms išaiškinti šie veiksmai buvo atlikti

Šmeižimas ir valstybės tarnautojo įžeidimas (BK 154 str. 2 d. ir 290 str.)

Galutinis *pranešimas apie įtarimą* dėl nusikalstamų veikų, numatytų BK 154 str. 2 d. ir 290 str., L. Palmaičiui pateiktas 2011-12-12 (b.l. 44-45).

2011-12-12 bei 2011-12-14 įtariamasis **Letas Palmaitis** atsisakė duoti parodymus ir dalyvauti bet kokiuose proceso veiksmuose (b.l. 46, 65).

2011-10-17 Patikslindamas savo pareiškimą **Letas Palmaitis** parodė, kad pareiškimas, kuris elektroniniu paštu buvo persiųstas Lietuvos Respublikos generalinei prokuratūrai yra rašytas tikrai jo paties, išskyrus priedą, kurį anot L. Palmaičio rašė ne jis, o kiti asmenys, galimai grupė asmenų, priklausančių mišriai grupei santykiams su Čečėnija. Pateikiamame straipsnyje L. Palmaitis nurodo išdėstęs savo pilietinę poziciją dėl E. Kusaitės bylos, išreiškė jai savo palaikymą ir pats elektroniniu paštu persiuntė Lietuvos Respublikos generalinei prokuratūrai. L. Palmaitis nurodė, kad jis yra filologas, žurnalistas mėgėjas, nemažai jo straipsnių buvo skelbta Kauno dienoje, Balse, internete, rašydavo daugiausia panašia pilietine tematika. Įtariamasis paaiškino, kad straipsniai, kurie elektroniniu paštu buvo persiųsti Lietuvos Respublikos generalinei prokuratūrai buvo patalpinti konkrečioje internetinėje svetainėje, į kurią nuorodą jis pateikė straipsnio pabaigoje. Tai yra viešai prieinama internetinė svetainė ir straipsnius joje gali skelbti kas nori, paslauga yra nemokama, šią svetainę L. Palmaitis nurodo pats ir sukūręs. Kiek unikalių vartotojų apsilanko jo sukurtoje svetainėje nežino. Po šio straipsnio paskelbimo jokios didesnės reakcijos nesulaukė. L. Palmaitis nurodė esąs įsitikinęs ir rašydamas Lietuvos Respublikos generalinei prokuratūrai įvardijo, kad Justinas Laucius, Mindaugas Dūda bei Algimantas Kliunka yra nusikaltėliai ir jie pažeidė įstatymą. Konkrečiau į klausimus L. Palmaitis atsakyti negalėjo, nes patikino tam nepasiruošęs, apie tai daug rašyta spaudoje ir tokia informacija yra prieinama kiekvienam, kuris skaito laikraščius. Tai, kad aukščiau įvardinti asmenys- prokurorai J. Laucius ir M. Dūda taip pat buvęs prokuroras A. Kliunka yra nusikaltėliai L. Palmaitis nurodo paskelbęs viešai, ir tą padarė suvokdamas savo veiksmus. Jokių asmeninių santykių su J. Lauciumi, M. Dūda ar A. Kliunka jam neteko turėti, asmeninio nusistatymo prieš juos neturi, ir tai nėra kerštas ar kažkoks santykių aiškinimasis. Kitų adresatų įvardinimas tame pačiame elektroniniame laiške, anot L. Palmaičio yra jo siekimas, kad tokia informacija būtų paskelbta kuo plačiau ir neužmiršta, kad būtų kažkokia reakcija. Jokių atsakymų į savo išsiųstą elektroninį laišką negavo ir nežino ar jo straipsnis buvo paskelbtas dar kur nors kitur. Prie savo pareiškimo patikslinimo, kurį atsisakė pasirašyti L. Palmaitis pridėjo savo ranka prokuroro akivaizdoje rašytą pareiškimą, kuriame nurodo, kad atsisako pasirašinėti ant bet kokių Generalinės prokuratūros ar jos skyrių raštų, kadangi turi nusistatymą, jog Generalinė prokuratūra yra nuosekliai antilietuviška, kaimyninei valstybei naudinga organizacija, kuri negali būti legitimi (b.l. 14-16).

2011-12-12 Kauno apygardos prokuratūroje gautas Leto Palmaičio vardu surašytas, tačiau jo paties nepasirašytas raštas, reg. Nr. 21-4864, kuriame jis nurodo, kad yra gavęs Kauno apygardos prokuratūros raginimą atvykti ikiteisminiam tyrimui Nr. 20-9-00109-11, pagal BK 154 str. 2 d. ir 290 str. L. Palmaitis nurodo, kad tai yra susiję su jo ankstesniais pareiškimais prokuratūrai, VSD ir spaudai pasipiktinus nesibaigiančiu pasityčiojimų iš nieko konkrečiai nepadariusios Eglės Kusaitės. Kadangi ta tema jau publikuoti dešimtys straipsnių, o rezultatų nėra, belieka pagaliau kažkam ryžtis pavardėmis pavadinti nusikaltėlius nusikaltėliais. Savo rašte L. Palmaitis konkretizuoja, kad, kad tiek prieš Lietuvos valstybę, tiek prieš E. Kusaitę yra daromi nusikaltimai, taip elgiasi Rusijos specialiosios tarnybos, o kaip įrodymą jis tik persako autoritetingų profesionalų, turinčių teisinį išsilavinimą pareiškimus ir publikacijas atviroje spaudoje, paaiškina, kad ir jis pats 2011 m. spalio pabaigoje- lapkričio pradžioje tapo liudininku to, kaip giliai šios tamsios jėgos yra įklimpusios į Rusijos darbus, tad dėl šmeižto jis gali būti ramus ir jam nėra reikalo kartoti tai, kad jau buvo pasakyta profesionalų, o Rusijos remiamos struktūros, kurios šiandien sparčiai uzurpuoja valdžią ir jų atstovai be abejo turi būti vadinami Lietuvos išdavikais ir nusikaltėliais, būtent tai jis teigia ir pabrėžęs, įvardindamas tik labiausiai odiozines figūras (J. Laucius, M. Dūda, A. Kliunka, G. Grina), tačiau tikina neabejojantis, kad tą patį galima pasakyti ir apie daugelį kitų. Kitas reikalas, anot įtariamojo, yra įžeidimas. Suprantama, kad net ir visiškai atskleistas nusikaltėlis, teismo tokiu pripažintas, įsižeis, jeigu jį kaip nors negražiai pavadinsi, bet atsiprašyti L. Palmaitis tikina už tai negalintis, nes įžeidimas teisingas. Kai šitaip įžeistas asmuo atgailaus ir pasitaisys, tada jis tikina ir atsiprašysiantis. L. Palamaitis, nurodo, kad prokuroras A. Meilutis visiškai teisingai surado BK

straipsnius, kadangi jis tikrai išvardijo asmenis, profesionalų jau atskleistus kaip nusikaltėliai ir išdavikai pagal jų veiklos esmę, kaip gali ją suvokti kartu su bet kuriuo mastančiu žmogumi, t.y. sakė tiesą per spaudą, tik nežino ar tai buvo išspausdinta, nes atsakymų jis negavo, o tai šmeižto atveju tikrai atitinka 154 str. 2 d. Taip pat L. Palamaitis tikina patvirtinantis, kad pavadino tuos asmenis tuo, kuo jie yra, o tai tikrai yra 290 str. minimas įžeidimas, dėl kurio nė kiek nesigaili.

2011-12-13 Kauno apygardos prokuratūroje elektroniniu paštu buvo gautas Leto Palmaičio vardu parašytas, tačiau nepasirašytas elektroninis laiškas, reg. Nr. 21-4894, kurio turinys iš esmės nėra susijęs su ikiteisminio tyrimo metu aptariamomis nusikalstamomis veikomis.

2011-11-21 Liudytojo apklausos metu **Justas Laucius** parodė, kad dirba Lietuvos Respublikos generalinėje prokuratūroje, ir yra Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento prokuroras. Jo pagrindinės pareigos yra ikiteisminių tyrimų ypatingai svarbiose, sudėtingose ir sukėlusiose didelį rezonansą bylose organizavimas, vadovavimas jiems, taip pat pats atliek jam pavestus tokius ikiteisminius tyrimus. Liudytojas patikino, kad yra neteistas. Patvirtino, kad yra susipažinęs su visais jo tarnybinę veiklą reglamentuojančiais teisės norminiais aktais ir įstatymais ir jų nuostatų laikaosi kasdienėje darbinėje veikloje. J. Laucius paaiškino, kad kaip prokuroras yra davęs priesaiką būti ištikimas Lietuvos Respublikai ir savo, kaip prokuroro, veikloje laikytis Lietuvos įstatymų ir ginti asmenų teises bei teisėtus interesus ir būtent taip elgiasi. Liudytojas paaiškino, kad vykdydamas darbines Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento prokuroro pareigas nuo 2006-08-23 iki 2006-11-30 atliko ikiteisminį tyrimą byloje Nr. 19-1-00002-06 dėl 2006-08-23 Baltarusijoje, Breste įvykusio VSD pareigūno V.Pociūno mirties fakto ir šį tyrimą, neradęs nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių, 2006-11-30 nutarimu nutraukė. Be to, vykdydamas darbines Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento prokuroro pareigas nuo 2010-03-03 iki 2010-07-21 atliko ikiteisminį tyrimą byloje Nr. 01-2-115-10 dėl teroro akto organizavimo, kurioje pagal LR BK 250 str. 5 d., 21 str. 1 d ir LR BK 250 str. 4 d. pranešimas apie įtarimą dėl šios veikos buvo pateiktas Eglei Kusaitei. Šį ikiteisminį tyrimą pabaigė ne J. Laucius, o jo kolega- prokuroras M. Dūda, kuris surašė šioje byloje kaltinamąjį aktą. 2010 m. spalio pabaigoje ši byla buvo perduoda Vilniaus apygardos teismui teisminiam nagrinėjimui, ji teisme nagrinėjama iki šiol, valstybinį kaltinimą joje palaiko prokuroras M. Dūda. Liudytojas patikino, kad jokio asmeninio intereso šioje baudžiamojoje byloje neturi ir neturėjo, joje atlikau BPK bei Prokuratūros įstatymo pavestas pareigas. Jo, kaip prokuroro, veiksmų neteisėtumas šioje byloje nėra konstatuotas. J. Laucius paaiškino, kad jam nėra žinomas asmuo, vardu ir pavarde Letas Palmaitis ir jis neskaitė jokių jo parašytų straipsnių apie jį ar prokuratūros sistemą. Liudytojui susipažinimui pateikus 2011-09-27 L. Palmaičio elektroninio laiško turinį pagal pareiškimo P-2074 (reg. Nr. 5.6-4599) medžiagą, pastarasis parodė, kad sSusipažinęs su jam pateikta pareiškimo nagrinėjimo medžiagą norodo, kad L. Palmaičio straipsnyje išdėstyti teiginiai apie jį kaip prokurorą Justą Laucių, - kad yra „nusikaltėlis“, „V.Pociūno nužudymo juridinis bendrininkas“ ir Lietuvos išdavikas“ yra ne tik neatitinkantys tikrovės, bet ir užgaulūs ir akivaizdžiai įžeidžiančio pobūdžio, galintys pakirsti pasitikėjimą juo pačiu, kaip Generalinės prokuratūros prokuroru. J. Laucius nurodė, kad jo nuomone L. Palmaičio pareiškime išdėstyti teiginiai yra skirti įžeisti jį ne kaip privatų asmenį, nes su Letu Palmaičiu nėra pažįstamas ir jokių santykių su tokiu asmeniu nepalaikė ir nepalaiko, bet kaip savo procesines pareigas LR BPK tvarka atlikusį ir procesinius sprendimus įstatymo nustatyta tvarka ir pagrindais pareiškime minimose ikiteisminio tyrimo bylose priėmusį prokurorą. J. Laucius paaiškino, kad iš pateiktos medžiagos be to, mato, kad jį, kaip prokurorą, įžeidžiančius, žeminančius ir galinčius pakirsti pasitikėjimą juo teiginius L .Palmaitis paskelbė ir išplatino viešai. Tai liudija ne tik pareiškime esantys valstybės institucijų – Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijos, Lietuvos Respublikos Seimo, VSD, Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros pašto elektroniniai adresai, kuriais jis buvo išsiųstas, bet ir tai, kad, kaip matyti iš jame esančių pašto elektroninių adresų, šis pareiškimas buvo išsiuntinėtas 44 visuomenės informacijos priemonių redakcijų elektroniniais adresais. Be to, kaip liudytojas tikina apklausos metu sužinojęs, šis pareiškimas yra patalpintas ir internetiniame tinklapyje, todėl yra laisvai prieinamas

neapibrėžtam ratui asmenų ir šiuo metu. J. Laucius nurodė, kad pagal Lietuvos teismų praktiką, prokuroras yra priskiriamas prie LR BK 290 str. dispozicijoje numatytų valstybės tarnautojų. Todėl mano, kad šiuo konkrečiu atveju yra LR BK 290 str. numatyto nusikaltimo požymiai. Taip pat, kaip teisininkas mano, kad šiuo konkrečiu atveju gali būti ir LR BK 155 str. 2 d. numatyto kvalifikuoto šmeižimo nusikaltimo požymiai. Todėl savo apklausos protokole suformulavo LR BK 154 str. 3 d. ir LR BPK 408 str. 1 d. numatytą nukentėjusiojo asmens skundą pradėti ikiteisminį tyrimą ne tik dėl LR BK 290 str. numatytos valstybinio kaltinimo veikos, bet ir dėl LR BK 154 str. 2 d. numatyto nusikaltimo, kuris priskiriamas prie privataus kaltinimo bylų, tyrimą dėl šių valstybinio ir privataus kaltinimo bylų nusikaltimų atlikti kartu ir, kadangi yra pagrindai, šioje byloje palaikyti valstybinį kaltinimą. Dėl jo atžvilgiu įvykdytų nusikalstamų veikų J. Laucius nurodo patyręs moralinės žalos (b.l. 21-23).

2011-10-21 Liudytojo apklausos metu **Mindaugas Dūda** parodė, kad jis yra Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento prokuroras. Viena iš jo specializacijų – nusikaltimų visuomenės saugumui ikiteisminis tyrimas, jo organizavimas, vadovavimas, valstybinio kaltinimo palaikymas šios kategorijos bylose. M. Dūda patikino, kad jis yra neteistas ir nebaustas administracine tvarka. Taip pat yra saistomas priesaikos - prisiekė būti ištikimas Lietuvos valstybei, vykdyti jos Konstituciją ir įstatymus, savo pareigas atlikti garbingai, ginti žmogaus teises, laisves ir teisėtus interesus, visada būti nešališkas, sąžiningas, saugoti jam patikėtas paslaptis ir gerą prokuroro vardą. Profesinėje veikloje ir kasdieniniame gyvenime laikosi duotos priesaikos ir teisės aktų reikalavimų. Liudytojas parodė, kad vykdydamas aukštesniojo prokuroro nurodymą nuo 2010-07-21 atliko ikiteisminį tyrimą byloje Nr. 01-2-115-10, kurioje pranešimas apie įtarimą dėl nusikalstamų veikų, numatytų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 250 str. 5 d., 21 str. 1 d ir 250 str. 4 d., buvo įteiktas Eglei Kusaitei. Jam įstojus į šį procesą, įtariamajai E. Kusaitei jau buvo pranešta apie ikiteisminio tyrimo pabaigą (realiai visą ikiteisminį tyrimą atliko prokuroras Justas Laucius) ir vyko susipažinimo su ikiteisminio tyrimo medžiaga procesas. Proceso dalyviams pabaigus susipažinimą su ikiteisminio tyrimo medžiaga, surašė šioje byloje kaltinamąjį aktą ir 2010-10-29 perdavė Vilniaus apygardos teismui teisminiam nagrinėjimui. Šiuo metu vykta teisminis nagrinėjimas ir jis byloje palaiko valstybinį kaltinimą. M. Dūda patikino, kad asmuo - Letas Palmaitis jam nėra žinomas ir jis nėra skaitęs jokių jo parašytų straipsnių apie jį ar prokuratūros sistemą. Liudytojui susipažinimui pateikus 2011-09-27 L. Palmaičio elektroninio laiško turinį pagal pareiškimo P-2074 (reg. Nr. 5.6-4599) medžiagą, M. Dūda parodė, kad L. Palmaičio straipsnyje išdėstyti teiginiai apie jį, prokurorą Mindaugą Dūdą - kad „<...> jo pravardė „prokuroras“, dirba Rusijos valstybei (E. Kusaitė) ir yra nusikaltėlis, Lietuvos išdavikas <...>“ yra ne tik neatitinkantys tikrovės, bet ir užgaulūs ir akivaizdžiai jį įžeidžiančio pobūdžio, galintys pakirsti pasitikėjimą juo, kaip Generalinės prokuratūros prokuroru. Liudytojas nurodė manantis, kad asmens įvardijimas nusikaltėliu, Lietuvos išdaviku, o Lietuvai prisiekusio prokuroro – dirbančio Rusijai, užgauliai pažemina žmogų, nes tokie apibūdinimai žeidžia žmogaus orumą, žmogus pažeminamas bei paniekinamas ir kitų žmonių akyse, tačiau šiuo konkrečiu atveju įžeidimą jis priima ir suvokia ne kaip fizinis asmuo, tačiau kaip valstybės tarnautojas, atliekantis savo pareigas. Tokį jo supratimą lemia tai, kad su Letu Palmaičiu nėra pažįstamas ir jokių santykių su tokiu asmeniu nepalaikė ir nepalaiko, taip pat ir tai, kad įžeidžiančio pobūdžio teiginiai jo atžvilgiu išdėstyti ne kaip fiziniam asmeniui, tačiau kaip byloje valstybinį kaltinimą palaikančiam prokurorui, tiesiogiai tai siejant su jo, kaip prokuroro atliktais ir atliekamais veiksmais baudžiamojoje byloje. Tokią išvadą sustiprina ir pašaipus bei niekinantis profesijos, kaip jo pravardės, įvardijimas – pravarde „prokuroras“. Iš pateikto susipažinti dokumento liudytojas patikino matantis, kad jį, kaip prokurorą, įžeidžiančius, žeminančius ir galinčius pakirsti pasitikėjimą juo, teiginius L. Palmaitis paskelbė ir išplatino viešai. Apie tai akivaizdžiai byloja pareiškime esantys įvairių valstybės institucijų ir visuomenės informavimo priemonių redakcijų elektroninio pašto adresai, kuriais buvo išsiųstas šis L. Palmaičio elektroninis laiškas. Be to, kaip sužinojo apklausos metu, šis pareiškimas yra patalpintas ir internetiniame tinklapyje, todėl yra laisvai prieinamas neapibrėžtam ratui asmenų ir šiuo metu. M. Dūda nurodė

esantis tos nuomonės, kad aptarti įžeidžiančio pobūdžio pasisakymai valstybės tarnautojo atžvilgiu turi būti teisiškai įvertinti, pateikiant aiškią kompetentingų pareigūnų poziciją tokiais atvejais. Liudytojas nurodo manantis, kad šiuo konkrečiu atveju yra Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 290 str. numatyto nusikaltimo požymiai. Taip pat mano, kad šiuo konkrečiu atveju gali būti ir BK 154 str. 2 d. numatyto kvalifikuoto šmeižimo požymiai. Todėl savo apklausos protokole suformulavo BK 154 str. 3 d. ir BPK 408 str. 1 d. numatytą nukentėjusiojo asmens skundą pradėti ikiteisminį tyrimą ne tik dėl BK 290 str. numatytos veikos (dėl kurios palaikomas valstybinis kaltinimas), tačiau ir dėl BK 154 str. 2 d. numatytos nusikalstamos veikos, kuri priskiriama prie privataus kaltinimo bylų. Liudytojas nurodė, kad tyrimą šiose valstybinio ir privataus kaltinimo bylose būtina atlikti kartu ir, kadangi yra pagrindai, šioje byloje palaikyti valstybinį kaltinimą. M. Dūda nurodo patyręs neturtinę (moralinio pobūdžio) žalą (b.l. 25-26).

2011-10-26 Liudytojo apklausos metu **Algimantas Kliunka** parodė, kad iki 2011 m. sausio 6 d. dirbo Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento vyriausiojo prokuroro pareigose. Šiuo metu jis nėra valstybės tarnautojas. Prokuratūros sistemoje dirbo nuo 1981 metų. Jo, kaip Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento vyriausiojo prokuroro pareigos buvo vadovavimas šio padalinio veiklai, ikiteisminių tyrimų atlikimas, organizavimas ir kontrolė, skirstė darbą prokurorams ir kontroliavo jų procesinę veiklą kaip aukštesnysis prokuroras. Liudytojas nurodė, kad iki šiol yra neteistas. Liudytojas patikino, kad eidamas minėtas pareigas buvo susipažinęs su visais jo tarnybinę veiklą reglamentavusiais teisės norminiais aktais ir įstatymais ir jų nuostatų laikėsi kasdienėje darbinėje veikloje. Kaip prokuroras, buvo davęs priesaiką būti ištikimas Lietuvos Respublikai ir savo, kaip prokuroro, veikloje laikytis Lietuvos įstatymų ir ginti asmenų teises bei teisėtus interesus, priesaikos laikėsi iki paskutinės savo tarnybos prokuratūroje dienos. Liudytojas patikino, kad jam yra žinoma, jog VSD pradėjo ikiteisminį tyrimą dėl teroro akto, kadangi jo vadovauto Generalinės prokuratūros ONKT departamento prokurorai organizavo ir kontroliavo šios ikiteisminio tyrimo įstaigos centriniame padalinyje atliekamus ikiteisminius tyrimus, šiam departamentui Baudžiamojo proceso kodekso nustatyta tvarka buvo pranešta apie pradėtą ikiteisminį tyrimą, kurio kontrolę, o vėliau ir atlikimą, A. Kliunka pavedė Justui Lauciui. Liudytojas patikino žinantis, kad šiame ikiteisminiame tyrime pranešimas apie įtarimą yra pateiktas Eglei Kusaitei, o paskelbus apie šio ikiteisminio tyrimo pabaigą generalinis prokuroras pavedė jį užbaigti prokurorui Mindaugui Dūdai, kuris surašė kaltinamąjį aktą ir 2010 m. pabaigoje ši baudžiamoji byla buvo perduota Vilniaus apygardos teismui teisminiam nagrinėjimui. Valstybinį kaltinimą palaiko prokuroras M. Dūda. A. Kliunka patikino, kad jis neturi ir neturėjo jokio asmeninio intereso šioje byloje organizuodamas ir vadovaudamas departamento darbui tiesiog atliko Prokuratūros įstatymo, BPK ir kitais teisės aktais numatytas pareigas. A. Kliunka patikino, kad jo, kaip prokuroro veiksmų neteisėtumas šiame ikiteisminiame tyrime nėra konstatuotas įstatymų nustatyta tvarka nei aukštesniųjų prokurorų, nei teismo. Liudytojas paaiškino, kad iki ikiteisminio tyrimo pradėjimo, kai jam buvo pranešta apie ketinamą atlikti apklausą, jis nebuvo skaitęs jokių L. Palmaičio parašytų straipsnių ir toks asmuo jam nebuvo žinomas. Liudytojui susipažinimui pateikus 2011-09-27 L. Palmaičio elektroninio laiško turinį pagal pareiškimo P-2074 (reg. Nr. 5.6-4599) medžiagą, A. Kliunka paaiškino, kad susipažinęs su jam pateikta pareiškimo nagrinėjimo medžiagą nurodau, kad L. Palmaičio straipsnyje išdėstyti teiginiai apie jį, kaip buvusį prokurorą - kad jis yra „nusikaltėlis“, „gynęs leidimą Rusijos FSB (KGB gaujai kankinti E. Kusaitę“, bei kad jis yra „Lietuvos išdavikas“ yra insinuacija, provokacinio pobūdžio nepagrįstas pareiškimas. Šie teiginiai neatitinka tikrovei ir yra iš esmės šmeižikiški. Tačiau liudytojas patikino manantis, kad tokie pareiškimai ir teiginiai negali pažeminti jo garbės ir orumo, priešingai, jie nedaro garbės jų autoriui ir skleidėjui. Anot A. Kliunkos, šio asmens pareiškimai apie jį yra absurdiški ir neturi jokios visuomeninės reikšmės, pareiškėjas nesiremia jokiais faktais, nesiorientuoja tikrovėje, o galimai remiasi tam tikros bulvarinės šmeižikiškos žiniasklaidos sukurtais pramanais ir jų pagrindu kuria prasimanytas konspiracijos teorijas. Liudytojas patikino

nematantis jokio pagrindo diskutuoti su pareiškėju ir bet kokia forma įrodinėti, kad nepadarė jokių jo neaiškiai apibūdintų nusikaltimų, dėl to jo garbė ir orumas pažeminti nebuvo (b.l. 28-29).

2011-09-30 **Raštu Nr. 17.2-18340,** Dėl pareiškimo persiuntimo, Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros ONKTD vyriausiasis prokuroras Irmantas Mikelionis persiuntė Kauno apygardos prokuratūrai nagrinėjimui ir procesinio sprendimo priėmimui 2011-09-27 L. Palmaičio pareiškimą, prašydamas spręsti klausimą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo pagal BK 290 str., dėl valstybės tarnautojo ar viešojo administravimo funkcijas atliekančio asmens įžeidimo (b.l. 1).

Savo **pareiškime**, kuris Lietuvos Respublikos generalinėje prokuratūroje elektroniniu paštu gautas 2011-09-27, 2.49 val., L. Palmaitis straipsnyje „Kodėl byla už nusikaltėlių įžeidimą iškelta vien tik Eglei Kusaitei", nurodo:

„<...> viešai pareiškiu ir kviečiu kitus pasielgti taip pat:

Justinas Laucius, pravarde „prokuroras", yra nusikaltėlis, Vytauto Pociūno nužudymo juridinis bendrininkas ir Lietuvos išdavikas;

Mindaugas Dūda, pravarde „prokuroras", „dirba Rusijos valstybei" (E. Kusaitė) ir yra nusikaltėlis, Lietuvos išdavikas;

VSD ir vad. „generalinė prokuratūra" yra kriminalinės antilietuviškos organizacijos. <...>

Šis elektroninis laiškas taip pat buvo išsiųstas žemiau nurodytiems adresatams: *info@akiraciai.lt; anyksta@anyksta.lt; editor@gargzdai.lt; budas@budas.lt: info@dialogas.com; info@druskonis.lt; info@elektrenuzinios.lt; redaktorius@galve.lt; redaktcrius@grokiskis.lt; gzeme@gzeme.lt; redakcija@kaunodiena.lt; sirvintos@krastonaujienos.lt; direktore@kmintys.lt; Izvaigzde@centras.lt; ondas@aidas.lt; news@lrytas.lt; red@lzinios.lt; pamarys@litera.lt; redakcija@panbalsas.lt; redaktorius@xxiamzius.lt; info@slaptai.lt; info@balsas.lt; info@laikrastisplunge.lt; rietzeme@pzinios.lt; arunas@santarve.lt; savas@savas.lt; sekunde@sekunde.lt; info@suvalkietis.lt; studentuera@studentuera.lt; siauliaiplius@splius.lt; redakcija@skrastas.lt; vyr.redaktorius@snaujienos.lt; silokarcema@silokarcema.lt; siloaidas@gmail.com; sirvinta@delfi.lt; svencioniu.krastas@takas.lt; info@kurjeris.lt; tz@tzinios.lt; ukzinios@ukzinios.lt; redaktorius@utenos-diena.lt; ekretore@ve.lt; redakcija@valscius.lt; redakcija@valstietis.lt; voruta@voruta.lt ; 100 Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra; spauda@vsd.lt; kanceliarija@prezidentas.lt; nacsaukt@lrs.lt;* bei patalpintas viešai prieinamoje interneto svetainėje adresu

http://lietuvos naikinimas.wetpaint.com/page/VSD+ir+prokuratūros+veikla (b.l. 4-5).

Iš 2011-10-17, 2011-12-12 ir 2011-12-14 Kauno apygardos prokuratūros lankytojų registracijos žurnalo apžiūros matyti, kad atitinkamomis dienomis, nurodant konkrečias valandas, kada buvo atliktas proceso veiksmas, L. Palmaitis yra užregistruotas kaip asmuo, kuris lankėsi Kauno apygardos prokuratūroje (b.l. 17-20, 47-50, 66-70).

2011-10-17 Kauno apygardos prokuratūros ONKT skyriaus prokuroro A. Meilučio **tarnybiniame pranešime** yra nurodyta, kad pareiškimo patikslinimo metu nustatyta, kad 2011-09-27, 2.49 val., Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros kanceliarijoje elektroniniu paštu iš adreso letasp@gmail.com gautas elektroninis laiškas, kurio pavadinimas nurodytas *„Kodėl tik Kusaitei"*, elektroninio laiško tekstas pateikiamas straipsnio pavadinto *„Kodėl byla už nusikaltėlių „įžeidimą" iškelta vien tik Eglei Kusaitei"*, pagrindu, taip pat kaip elektroninis priedas pridedama byla *„GRYB-DEGU 2011-06-02 B.pdf"*. Elektroniniame laiške nurodyto straipsnio pabaigoje pasirašo „Letas Palmaitis, Kaunas" bei pateikiama internetinė nuoroda

http://lietuvosnaikinimas.wetpaint.com/page/VSD+ir+prokuraturos+veikla.

Atidarius aukščiau nurodytą interneto nuorodą patenkame į tinklalapį, kuris pavadintas „Lietuvos naikinimas", ir jame matome analogišką tekstą bei straipsnio priedą, kuris yra persiųstas nagrinėti Kauno apygardos prokuratūrai iš Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros. Tinklalapis prieinamas viešai, unikalių vartotojų skaičius neregistruojamas.

2011-10-27 Informatikos ir ryšių departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos **pažymoje** yra nurodoma, kad įtarimų, kaltinamų ir teistų asmenų žinybiniame registre

apie Lietuvos Respublikoje pradėtą ikiteisminį tyrimą ar kaltinimą privataus kaltinimo byloje ir teistumą, duomenų apie Justą Laucių, gim. 1974 m., nėra (b.l. 32).

2011-10-27 Informatikos ir ryšių departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos **pažymoje** yra nurodoma, kad įtarimų, kaltinamų ir teistų asmenų žinybiniame registre apie Lietuvos Respublikoje pradėtą ikiteisminį tyrimą ar kaltinimą privataus kaltinimo byloje ir teistumą, duomenų apie Mindaugą Dūdą, gim. 1975 m., nėra (b.l. 34).

AB „TEO LT“, UAB „Omnitel“, UAB „Mikrovisatos TV“, UAB „Kauno interneto sistemos“ ir UAB „Dokeda“ duomenimis Letui Palmaičiui, gyv. K. Donelaičio g. 70-7, Kaunas, interneto prieiga nesuteikta (b.l. 36-40).

2011-11-05 Raštu Nr. 04-2-336 Kauno miesto savivaldybės administracijos Centro seniūnijos seniūnas Vytautas Pauliukas Letą Palmaičio šeimą charakterizuoja kaip nuo 2006 metų gaunančią paramą maisto produktais iš maisto banko. Vedęs, augina tris dukras. Darbuotojai pastebėję galimai ūmų L. Palmaičio charakterį. Kitų duomenų Centro seniūnija neturi (b.l. 81)

Kaltinamajam asmeniui parinkta kardomoji priemonė

Ikiteisminio tyrimo metu Letui Palmaičiui jokia kardomoji priemonė nepaskirta.

Ikiteisminiame tyrime dalyvavę teisėjai, gynėjai, specialistai, liudytojai, nukentėjusieji, jų adresai, civilinio ieškinio suma, daiktų saugojimo vieta ir kitos būtinos nurodyti aplinkybės

Ikiteisminiame tyrime dalyvavo:

Teisėjai:

Teisėjai proceso veiksmų neatliko.

Gynėjai (advokatai):

Įtariamąjį Letą Palmaitį ikiteisminio tyrimo metu BPK 51 str. 2 d. pagrindais gynė Kauno advokatų kontoros advokatas Algis-Girdutis Šalavka, pateikęs advokato orderį LAT Nr. 1043074 (b.l. 64).

Nukentėjusieji:

Mindaugas Dūda, gim. 1975 m.
Justas Laucius, gim. 1974 m.

Specialistai:

Specialistai procese nedalyvavo.

Liudytojai:

1. Algimantas Kliunka, gim. 1958 m.

Civilinis ieškinys

Civilinis ieškinys nepareikštas.

Laikinasis nuosavybės teisių apribojimas

Letui Palmaičiui nuosavybės teisės į turtą neapribotos.

Duomenys, daiktai, turintys reikšmės nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti

Nėra.

Kiti duomenys

Nėra.

Esant išdėstytoms aplinkybėms konstatuotina, kad ikiteisminio tyrimo metu yra surinkta pakankamai duomenų, pagrindžiančių pranešimą apie įtarimą Letui Palmaičiui padarius nusikalstamas veikas, numatytas LR BK 154 str. 2 d. ir 290 str.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 226 str. 3 d. (L. Palmaičio deklaruota nuolatinė gyvenamoji vieta yra Kauno mieste) ši baudžiamoji byla yra teisminga Kauno miesto apylinkės teismui, esančiam adresu Laisvės al. 103, 44291, Kaunas.

Prokuroras (parašas) Audrius Meilutis