

Vilniaus m. 1 apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjams: Genovaitei Didjurgienei, Dianai Butrimienei, Jolantai Vėgelienei, Sonatai Raupėnaitei - Lekarauskienei, Valdui Bugelevičiui

Vilnius, Laisvės pr. 79A

SKUNDAS

2010 m. balandžio 9 d., Vilnius

DĖL ATISISAKYMO PRADĖTI IKITEISMINĮ TYRIMĄ

2010 m kovo 15 d. "Ekspertai.eu" siekdami išvengti baudžiamosios atsakomybės raštu informavo Generalinę prokuratūrą apie įvykdytą ar vis dar vykdomą nusikalstamą veiką ir prašė pradėti ikiteisminį tyrimą remiantis 2002 m. lapkričio 8 d. Valstybės kontrolės ataskaita, bei dar svarbiau - pradėti ikiteisminį tyrimą ir dėl galimai nusikalstamos FNTT veikos, kurios motyvus išdėstė minėtame kreipimesi.

Savo ruožtu Generalinio prokuroro pavaduotojas Gintaras Jasaitis 2010 m. kovo 18 d. Vilniaus apygardos vyriausiajam prokurorui nusiuntė nagrinėjimui piliečių pareiškimą dėl galimai įvykdytos nusikalstamos veikos ir apie nagrinėjimo rezultatus prašė informuoti pareiškėjus ir Generalinę prokuratūrą iki 2010 m. kovo 29 d.

2010 m. kovo 26 d. Vilniaus apygardos prokuratūros 3 skyriaus prokurorė Rasa Miltinytė priėmė nutarimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą. Jos raštą atsiųsta neregistruotu paštu su nutarimu piliečiai rado savo pašto dėžutėse 2010 m. balandžio 1 d.

Tačiau iš šio Vilniaus apygardos prokuratūros 3 skyriaus prokurorės Rasos Miltinytės nutarimo aiškiai matosi, kad prokuratūra tik perrašė kai kuriuos duomenis iš buvusio FNTT tyrimo ir viskas, tačiau pati prokuratūra jokio tyrimo nevykdė.

3-ojo skyriaus prokurė Rasa Miltinytė rašo:

"Pažymėtina, kad iki 2003 m. gegužės 1 d. galiojusio Baudžiamojo proceso kodekso redakcija leido atlikti tyrimą ir neiškėlus baudžiamosios bylos, kas faktiškai ir buvo padaryta - apklausti liudytojai apie aplinkybes dėl atsiskaitymo su Vokietijos dirigentu Georg Mais, Interarts Rivjera S.A atstovu Ettore F. Volontieri; 2000-05-01 ir 2000-05-29 sutarties Nr. 224 pasirašymo aplinkybes, išreikalauti dokumentai, gauta specialisto išvada. Atlikęs tyrimą Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos prie LR VRM Vilniaus apskrities skyriaus inspektorius P. Butkevičius priėmė pagrįstą nutarimą atsisakyti kelti baudžiamąją bylą nesant tuo metu galiojusio LR Baudžiamojo kodekso 323 str. 1 d. (apgaulingas buhalterines apskaitos tvarkymas) įvykio."

Tačiau pati prokurė Rasa Miltinytė savo atsakyme taip pat rašo: "2002-11-07 Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos prie LR VRM Vilniaus apskrities skyriui iš Lietuvos Respublikos Specialiųjų tyrimų tarnybos buvo persiųstas Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 2002-10-22 raštas Nr. 5-(2040-06)1757 "Dėl galimų korupcijos atvejų organizuojant ir vykdant Lietuvos nacionalinės filharmonijos koncertinę veiklą". O tada galiojo LIETUVOS RESPUBLIKOS BAUDŽIAMOJO KODEKSO ĮSTATYMAS 2000 m. rugsėjo 26 d.

(http://www3.lrs.lt/pls/inter2/dokpaieska.showdoc_l?p_id=111555)

Tuo laikotarpiu tai pat galiojo baudžiamojo kodekso redakcija, kuri buvo aktuali tik nepilnus keturis mėnesius: LIETUVOS RESPUBLIKOS BAUDŽIAMASIS KODEKSAS, kurio redakcija aktuali nuo 2003-01-09 iki 2003-04-30 (http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=203576&p_query=&p_tr2=)

Tai kurią gi Baudžiamojo proceso kodekso redakciją turėjo omenyje prokurorė, pagal kurią buvo

vykdomas tyrimas tyrimas neaišku? Bet aišku, kad prokurorė net nesigilino ir tik, manome sąmoningai rėmėsi FNTT medžiaga.

Pažymėtina, kad tyrimas vyko keičiantis Baudžiamojo proceso kodeksų redakcijoms, tai kelia įtarimą. Kodėl prokurorė remiasi tuometinėmis Baudžiamojo proceso kodekso redakcijomis, kurių viena iš jų galiojo nepilnus keturis mėnesius?

Dar 3-ojo skyriaus prokurė Rasa Miltinytė rašo "Tęsiant gauto pranešimo patikrinimą Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos prie LR VRM Vilniaus apskrities skyriaus Revizijų poskyriui pavesta surašyti specialisto išvadą dėl Lietuvos Nacionalinės filharmonijos veiklos už 1998-2002 m. 2003-03-28 surašyta specialisto išvada, kurioje konstatuota: Lietuvos Nacionalinė filharmonija sudarydavo sutartis dėl koncertinių išvykų į užsienį ne tiesiogiai su koncertų organizatoriais, o per tarpininkus (agentūras). Filharmonija bendradarbiavo su agentūromis Interarts Rivjera S.A. (Šveicarija), "Pro Arte" (Vokietija). Nustatyta, kad Filharmonijos buhalterija gaudavo įsakymus dėl atliktųjų komandiruočių į užsienį, tačiau jiems komandiruočių pinigai nebuvo mokami, paprastai kviečiančioji užsienio agentūra tiesiogiai dengė meno kolektyvų išlaidas (keliones, nakvynės, draudimo, dienpinigiai). Specialistai konstatavo, kad užsienio koncertinių kelionių metu patirtų išlaidų apskaitos, kurias apmoka užsienio organizatoriai, Lietuvos Respublikos teises aktai nereglamentuoja."

Ir čia prokurorė nemato nieko nusikalstamo, kai Lietuvos mokesčių mokėtojų pinigai pervedami ne tiesiogiai koncertų organizatoriams, o tarpininkams (agentūroms Šveicarijoje ir Vokietijoje), užsienio organizatoriams, kurių Lietuvos Respublikos teises aktai nereglamentuoja? Gal dabar įstojus į Europos sąjungą jau reglamentuoja? Bylos senaties terminas juk dar nesuėjęs.

Jokių tyrimą įrodančių dokumentų prokurorė nepateikia, todėl piliečiams kyla daug klausimų:

Ar visi Valstybės kontrolės audite minėti pažeidimai paneigti?

Ar buvo padaryta galimai suklastoto parašo ekspertizė?

Ar nustatyta kas iš NF kasos paėmė pinigus jei nurodytas gavėjas jau buvo išvykęs iš Lietuvos?

Ar išsiaiškinta kam NF buhalterė sumokėjo 5000 Lt ko tada nežinojo?

Ar neverta pradėti ikiteisminio tyrimo dėl Valstybės kontrolės?

Pagaliau žinant aukščiausių šalies pareigūnų pareikštą nepasitikėjimą FNTT vadovu ir pareikštus jam įtarimus, kad bylos šioje įstaigoje buvo "gesinamos", matome, kad prokurorė jokio tyrimo neatliko, o tik advokatauja FNTT pareigūnams remdamasi jų pateikta medžiaga. O tai nekelia pasitikėjimo ir nėra gerai.

Pagarbiai,

„Ekspertai.eu“

Pridedama:

1. Piliečių kreipimasis į Generalinę prokuratūrą
2. Generalinės prokuratūros raštas Vilniaus apygardos prokuratūrai
3. Vilniaus apygardos prokuratūros atsakymas