

# VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS SEKRETORIATAS RINKODAROS IR VIEŠŪJŲ RYŠIŲ SKYRIUS

Konstitucijos pr. 3, LT-09601 Vilnius. Tel.: (8 5) 211 28 87. Faks. (8 5) 211 23 25

---

„Ekspertai.eu“

2010-03-29

Atsakymai [į klausimus dėl informacijos](#) apie gyventojų kvietimą ieškant būdų sumokėti miestui skolas.

1 ir 2 Miesto skolos:  
Savivaldybės įsipareigojimai: **717,8 mln. Lt**, iš jų – ilgalaikiai įsipareigojimai – **355,2 mln. Lt**  
–  
didžiausi projektai  
Vakarinio aplinkkelio atkarpa – Oslo g. – I. Asanavičiūtės g., Lazdynų tilto rekonstrukcija,  
„Nacionalinis stadionas“.

Skolos, kurias reikia gražinti greitai – **362,6 mln.** Iš jų bendrovėms – „Susisiekimo paslaugos“ – 135 mln. litų  
„Kauno tiltai“ – 63,9 mln. litų  
„Panevėžio keliai“ – 37 mln. litų  
„Grinda“ – 19,7 mln. litų  
„Stebulė“ – 17,4 mln. litų  
„Vilniaus autobusai“ ir „Vilniaus troleibusai“ – 100 mln. litų

## **Kreditorinio buvusios valdžios miesto biudžeto įsiskolinimo apžvalga**

Kreditorinis miesto biudžeto įsiskolinimas per laikotarpį nuo 2006-01-01 iki 2009-01-01 nuolat didėjo – **per 2006 m. – 84 mln. Lt, per 2007 m. – padidėjo 212 mln. Lt, per 2008 m. – padidėjo 182 mln. Lt. Tai konkrečiai vadovaujant buvusiai valdžiai – 394 mln. litų.**

Kreditorinio miesto įsiskolinimo ženklų padidėjimą per pastaruosius du metus greta objektyvių ekonominių priežasčių (tokių kaip miesto biudžeto ir finansinių išteklių kasmetinis augimas dėl bendro Lietuvos ekonomikos augimo bei Vilniuje pradėtų įgyvendinti stambių infrastruktūrinių projektų, padedant ES finansinei paramai), lėmė ir tai, **kad buvo suplanuota ir pradėta įgyvendinti ir daugiau investicinių projektų – imtasi įvairių rekonstrukcijos darbų ir išleista lėšų, neatsižvelgiant į finansines galimybes.**

Minimu laikotarpiu sudarinėjant metinių biudžetų išlaidų projektus, jų sumos pradinėje svarstymo stadijoje lyginant jas su paskutinėmis sumomis, patvirtintus biudžetą, padidėdavo.

- **2006 m.** Ekonomikos departamento parengtame **biudžeto** projekto pasiūlyme numatomos pajamos buvo **781,4 mln. Lt** sumoje, investicinė programa – **293 mln. Lt** sumoje. Po biudžeto **svartymo komitetuose** galutinis patvirtintas biudžetas padidėjo iki **821,4 mln. Lt pajamų (padidėjo 40 mln. Lt)**, o investicinė programa **padidėjo iki 327,5 mln. Lt (padidėjo 34,5 mln. Lt).**
- **2007 m.** Ekonomikos departamentas teikė **2007 m. biudžeto projektą**, numatantį **863,4 mln. Lt** pajamų. Po svarstymų komitetuose buvo patvirtintas biudžetas, numatantis **869,9 mln. Lt. pajamų.**

- **2008 m.** Finansų departamentas teikė **2008 m. biudžeto projektą, numatantį 995,0 mln. lt.** Po svarstymo komitetuose buvo patvirtintas biudžetas, **numatantis 1015,5 mln. lt.**

Per laikotarpį **nuo 2006 metų iki 2008 metų pabaigos** savivaldybės biudžetas **negavo per 100 mln. litų** metiniuose atitinkamų metų biudžetuose planuotų pajamų, tačiau biudžetų patikslinimuose, atliekamuose metų bėgyje, biudžetų išlaidos ne tik nebuvo mažinamos bet didinamos. **Tai buvo daroma politiškai motyvuojant savivaldybės noru atsizvelgti į miestiečių lūkesčius.**

Minimame laikotarpyje buvo inicijuoti patys didžiausi miesto infrastruktūriniai projektai:

- Gedimino prospekto rekonstrukcijos darbai;
- Pietinis aplinkkelis;
- Dariaus ir Girėno viadukas per geležinkelį;
- dviejų lygių sankryža Ukmergės – Ateities gatvių sankirtoje;
- Ukmergės gatvės tąsa iki Molėtų plento.

Be šių projektų buvo atliekami ir atskirų mokyklų, ligoninių rekonstravimo darbai. Vieši pirkimai buvo vykdomi galvojant apie planines biudžeto pajamas – sudarinėjamos sutartys darbams ir paslaugoms pirkti, nors **faktiškai realių pinigų visai tų darbų ir paslaugų sumai apmokėti dėl dalies negaunamų pajamų į biudžetą nebuvo.** Tokiu būdu **nuolat didėjo kreditorinis įsiskolinimas.**

Kreditorinį įsiskolinimą **didino ir tokie politiniai sprendimai,** kai metinių biudžetų projektuose **einamosioms miesto išlaidoms sąmoningai buvo planuojama mažiau asignavimų,** o tai, kas buvo tokiu būdu „sutaupoma“ buvo **nukreipiama naujiems investiciniams projektams finansuoti.**

**Atsižvelgiant į minimo laikotarpio Finansų departamento atliktą finansinį veiklos įvertinimą, galima konstatuoti, kad nauji projektai ir naujos išlaidos mieste pastaraisiais metais buvo pradėtos vykdyti visiškai neatsižvelgiant į kiekvienų metų realias miesto biudžeto ir nebiudžetinių finansinių išteklių galimybes tokias išlaidas finansuoti.** Pats faktas, kad mieste buvo pradėti įgyvendinti nauji projektai, nėra savaime blogybė. **Blogai buvo tai, kad jie buvo vykdomi, neatsižvelgiant į prioritetus, finansines galimybes ir be deramo strateginio planavimo** (ir tokių planų derinimo su finansinėmis galimybėmis laike ir perspektyvoje).

Savivaldybė įsiskolinimas visiems kreditoriams metų pradžiai sudarė **767,6 mln. lt**

## **REZOLIUCIJA DĖL SAVIVALDYBĖS ĮSISKOLINIMŲ UŽ 2006-2008 m. LAIKOTARPĮ**

**Nematydami konkrečių darbų rezultatų, dėl kurių susidarė milijoninės Savivaldybės skolos (kreditorinis buvusios valdžios miesto biudžeto įsiskolinimas šiai dienai siekia 767,6 mln. lt), siūlome buvusios valdžios veiksmus:**

- traktuoti kaip tyčinį tikslingą Savivaldybės varymą į bankrotą
- kaltiname mokesčių mokėtojų pinigų iššvaistymu
- populistinių, neatsakingų sprendimų vykdymas ir pažadų vaikymusi

**Atsižvelgdami į 2006–2008 metų Savivaldybės Finansų departamento atliktą finansinį veiklos įvertinimą, siekdami paviešinti Savivaldybėje susidariusią finansinę situaciją, konstatuojame:**

- buvusios valdžios vykdomi nauji projektai buvo pradėti vykdyti visiškai neatsižvelgiant į realias miesto biudžeto ir nebiudžetinių finansinių išteklių galimybes;
- projektai buvo vykdomi, neatsižvelgiant į prioritetus ir be deramo strateginio planavimo.
- Kreditorinis miesto biudžeto įsiskolinimas per laikotarpį nuo 2006-01-01 iki 2009-01-01 nuolat didėjo per 2006 m. – 84 mln. lt, per 2007 m. – padidėjo 212 mln. lt, per 2008 m. – padidėjo 182 mln. lt.
- Įsiskolinimo ženklų padidėjimą greta objektyvių ekonominių priežasčių lėmė ir tai, kad buvo pradėta įgyvendinti neplanuotų projektų ir imtasi įvairių rekonstrukcijos darbų ir išleista lėšų, neatsižvelgiant į finansines galimybes.
- nuo 2006 metų iki 2008 metų pabaigos savivaldybės biudžetas negavo per 100 mln. litų metiniuose atitinkamų metų biudžetuose planuotų pajamų, tačiau biudžetų patikslinimuose, atliekamuose metų bėgyje, biudžetų išlaidos ne tik nebuvo mažinamos bet didinamos. Tai buvo daroma politiškai motyvuojant savivaldybės noru atsižvelgti į miestiečių lūkesčius.
- Vieši pirkimai buvo vykdomi galvojant apie planines biudžeto pajamas – sudarinėjamos sutartys darbams ir paslaugoms pirkti, nors faktiškai realių pinigų visai tų darbų ir paslaugų sumai apmokėti dėl dalies negaunamų pajamų į biudžetą nebuvo.
- Viešųjų pirkimų konkursus laimėdavo didžiausias kainas pasiūliusios įmonės.
- kreditorinį įsiskolinimą didino tokie politiniai sprendimai, kai metinių biudžetų projektuose einamosioms miesto išlaidoms sąmoningai buvo planuojama mažiau asignavimų, o tai, kas buvo tokiu būdu „sutaupoma“ buvo nukreipiama naujiems investiciniams projektams finansuoti.
- kreditorinis buvusios valdžios miesto biudžeto įsiskolinimas šiai dienai siekia 767,6 mln. lt

**Todėl šiandien visuomenei atvirai ir viešai pateikiame situaciją, pagrįstą finansiniais ir teisiniais argumentais, ir kuri yra buvusios kadencijos valdžios veiklos pasekmė:**

- turėdami padengti skolas, atidedame būtiniausių ir svarbiausių miesto projektų įgyvendinimą;
- gaištame laiką skelbdami naujus konkursus;
- taupydami lėšas, deramės, ieškome naujų partnerių,
- atsisakome patalpų, automobilių ir t.t.

**Iš buvusios valdžios reikalaujame:**

- Paviešinti situaciją, paaiškinant visuomenei savo veiksmus.
3. Sulaukėme pasiūlymų tiek, kiek matote mūsų Savivaldybės tinklapyje [www.vilnius.lt](http://www.vilnius.lt), kuriuos ir galima čia pamatyti.
  4. Sudarytos oficialios komisijos pasiūlymams nagrinėti nebus, tačiau visi gauti pasiūlymai bus kruopščiai atrinkti. Patys geriausi ir efektyviausi iš jų bus išnagrinėti atsakingų už Turto reformą specialistų, vėliau jie bus pateikiami svarstyti miesto komitetuose, vėliau – Tarybos posėdyje.
  5. Pasiūlymų laimėtojai nebus renkami, nes tai – ne konkursas. Skaidrumas – tai informacijos tinklapyje prieinamumas visuomenei.
  6. Apie atrinktus rimčiausius pasiūlymus paskelbsime atskiru pranešimu, o miesto Tarybos posėdžiuose gali dalyvauti visi Vilniaus miesto gyventojai. (posėdžiai yra atviri).
  7. Gyventojai gali dalyvauti miesto Tarybos posėdžiuose, nes jie yra atviri. Tačiau klausti visuomenės nuomonės apie visus Savivaldybės sprendimus nėra būtinybės ir lėšų. Juk už juos tai daro pačių gyventojų išrinkti miesto Tarybos nariai. Tačiau, jei klausimai yra pakankamai

opūs, o sprendimai gali būti labai kontraversiški, pasitelkiame į pagalbą visuomenę – rengiame apklausas savo svetainėje, organizuojame diskusijas, „apskritus stalus“, vykdomė anketines apklausas (kaip, pavyzdžiui, buvo su Lukiškių aikštės paminklu „Laisvė“. Buvo visuomenei pateiktos anketos, galimybė balsuoti internetu, buvo darbų ekspozicija Savivaldybėje, buvo konferencija šiuo klausimu, buvo viešas aptarimas Savivaldybėje, kuriame galėjo dalyvauti kas nori ir kam rūpi (kadangi visuomenė nerado bendro sprendimo, tai šis paminklas ten ir nestovi... Taip pat neseniai buvo ir su Sporto mokyklų reorganizacija bei naujo Sporto centro kūrimu, kur galėjo dalyvauti visi šiuo klausimu suinteresuoti gyventojai).

(Pateikiu Viešųjų pirkimų skyriaus atsakymus)

9. Kiek iš viso Savivaldybė taip vadinamų neskalbiamų supaprastintų derybų būdu pirkė paslaugų skelbiama viešai mūsų tinklapyje [www.vilnius.lt](http://www.vilnius.lt) skyrelyje verslininkams/savivaldybė perka

**10.** Del 10 klausimo tai yra didelė klaida!!! „Pasirengimo MIPIM 2010 parodai Kanuose koordinatoriaus paslaugoms pirkti“ buvo vykdomas **Supaprastinto atviro konkurso būdu**. Labai prašome netyčia neįverti klaidos dėl vykdyto pirkimo būdo! Konkursas inicijuotas 2009-11-25, vokai atplėšti Viešųjų pirkimų komisijos posėdyje 2010 sausio 5 dieną.

Pagarbiai,

Rinkodaros ir viešųjų ryšių skyrius

Konstitucijos pr. 3

LT-09601 Vilnius

Tel.: 211 23 36, 8 686 535 96

El. p. [vrt@vilnius.lt](mailto:vrt@vilnius.lt)